



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22.01.2013

Дело № А40-37288/12-13-340

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2013

Полный текст постановления изготовлен 22.01.2013

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М. В.,
судей Барабанщиковой Л. М., Григорьевой И. Ю.,

при участии в заседании:

от истца ООО «ФОРЕСТ» – не явился,

от ответчика ОАО «Группа Компаний ПИК» – Хурцидзе Ю.Г.-доверенность от
01.03.2012 № 52,

рассмотрев 16.01.2013 в судебном заседании кассационную

жалобу истца ООО «ФОРЕСТ»

на решение от 30.05.2012

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей О.А. Высокинской

на постановление от 29.08.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Крыловой А.Н., Еловым А.М., Деевым А.Л.,

по иску ООО «ФОРЕСТ»

к ответчику ОАО «Группа Компаний ПИК»

о взыскании 43.370.240 руб. 00 коп.

УСТАНОВИЛ:

с учетом принятого судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства об уточнении размера исковых требований общество с ограниченной ответственностью «ФОРЕСТ» (далее по тексту – ООО «ФОРЕСТ», истец) обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (далее по тексту – ОАО «Группа Компаний ПИК» или ответчик) о взыскании 115 240 руб. 00 коп. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование денежными средствами и пени в размере 115 240 руб. 00 коп., рассчитанных за период с 22.02.2012 по 05.03.2012 по действующей ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, а также издержек по протесту векселя в размере 40 000 руб. 00 коп.

Решением от 30.05.2012, оставленным без изменения постановлением от 29.08.2012 Девятого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы 115 240 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 70 000 руб. 00 коп. пени, в остальной части иска отказано.

При разрешении спора суды обеих инстанций исходили из того, что истец являлся законным держателем простого векселя, выданного ОАО «Группа Компаний ПИК» 13.04.2007 серии, номер 021789 на сумму 43 215 000 руб. 00 коп. со сроком платежа по предъявлении, но не ранее 13.12.2011, местом платежа указано город Москва. Суды установили, что вексель был составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства и содержал все необходимые реквизиты, дефектов формы у данного векселя не имелось.

24.02.2012 данный вексель опротестован в неплатеже против векселедателя нотариусом города Москвы. Платеж по векселю в размере 43 215 000 руб. 00 коп. осуществлен ответчиком 05.03.2012.

Удовлетворяя требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и пени, суды исходили из положений пунктов 2, 4 статьи

48 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее по тексту – Положение о переводном и простом векселе), статьи 3 Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе».

Требование об уплате пени удовлетворено судами частично в сумме 70 000 руб. 00 коп. с учетом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению ответчика о снижении размера пени.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании суммы издержек по протесту векселя в размере 40 000 руб. 00 коп., суды обеих инстанций сослались на то, что совершение протеста в неплатеже простого векселя не являлось необходимым или вынужденным, поскольку иск предъявлен к векселедателю, являющемуся прямым должником.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ФОРЕСТ» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление в части уменьшения размера суммы пени и отказе во взыскании издержек по нотариальному протесту векселя отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на неправильное применение норм материального права, выразившееся в применении закона, не подлежащего применению (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) и в неправильном истолковании закона (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 48 Положения о переводном и простом векселе).

Истец указывает на то, что совершение протеста в неплатеже векселя было вызвано необходимостью, поскольку в векселе не содержалось сведений об адресе места платежа, а в месте, обозначенном на векселе рядом с наименованием плательщика, он не находится.

Истец полагает, что судами необоснованно применена статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Отзыв на кассационную жалобу от ответчика не поступил.

Истец, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В силу подпунктов 2, 4 статьи 48 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск проценты и пеню со дня срока платежа.

Статьей 3 Федерального закона «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997 № 48-ФЗ предусмотрено, что в отношении векселя, предъявленного к оплате и подлежащего к оплате на территории Российской Федерации, проценты и пеня, указанные в статьях 48, 49 Положения о переводном и простом векселе, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации по правилам, установленным статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В абзацах 2, 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что снижение судом неустойки ниже определенного размера

допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России. Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер оплаты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Из содержания обжалуемых судебных актов не усматривается, что ответчиком доказано наличие обстоятельств для снижения неустойки, ниже однократной ставки рефинансирования.

В соответствии с пунктом 3 указанного выше постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации суд кассационной инстанции по жалобе кредитора может довысказать неустойку, если она была снижена судом по собственной инициативе в отсутствие соответствующего заявления, сделанного ответчиком при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции, либо ниже однократной учетной ставки Банка России (за исключением случая, предусмотренного абзацем третьим пункта 2 настоящего постановления), ввиду неправильного применения судом первой или апелляционной инстанции нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций неустойка взыскана ниже однократной учетной ставки Центробанка, что свидетельствует о неправильном применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, то судебные акты в этой части подлежат отмене.

Кроме того, суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом судов об отсутствии оснований для взыскания с ответчика издержек по протесту векселя.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 48 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск издержки по протесту векселя.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" издержки по протесту подлежат отнесению на того, к кому векселедержатель предъявляет иск (подпункт 3 статьи 48 Положения). Однако в тех случаях, когда векселедержатель совершает протест несмотря на включенную векселедателем оговорку "без протеста", "оборот без издержек" или иную подобную оговорку, исключаящую необходимость совершения протеста, то издержки по протесту лежат на нем.

По мнению суда кассационной инстанции положения, предусматривающие возможность возложения издержек по протесту на векселедержателя, не подлежат расширительному толкованию. Поскольку в рассматриваемом деле протест в неплатеже был совершен векселедержателем при отсутствии в векселе указанных оговорок об обороте без издержек, а также учитывая то обстоятельство, что к моменту наступления срока платежа векселедатель не находился по указанному в векселе адресу, основания для освобождения векселедателя от возмещения векселедержателю издержек по совершению протеста отсутствовали.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку судами были установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, но нарушены подлежащие применению нормы материального права, суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить решение и постановление в части отказа в удовлетворении требований и принять новый судебный акт о взыскании издержек по протесту векселя и довзыскании неустойки, что влечет за собой соответствующее изменение подлежащей взысканию с ответчика суммы госпошлины по иску, а также отнесение на ответчика госпошлины по апелляционной и кассационной жалобам с учетом ее распределения между сторонами по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2012 по делу №А40-37288/12-13-340 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012 по тому же делу отменить в части отказа в иске.

Взыскать с ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу ООО «Форест» 44 240 руб.00 коп. - пени, 40 000 руб. 00 коп. - издержек по векселю, 800 руб.00 коп. государственной пошлины по иску.

Взыскать с ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу ООО «Форест» 4 000 руб.00 коп. государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам.

Председательствующий-судья

М.В.Комолова

Судьи:

Л.М.Барабанщикова

И.Ю.Григорьева