



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40- 96200/10

-24-823

01.06.2011

Резолютивная часть определения объявлена 18.05.2011

Полный текст определения изготовлен 01.06.2011

Арбитражный суд в составе: Председательствующего – судьи Мироненко Э.В.
 (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колотилиной О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «ТЦ «Дзержинский»

о взыскании судебных расходов

по делу № А40- 96200/10-24-823

по иску ООО «ТЦ «Дзержинский»

к ОАО «Группа Компаний ПИК», ЗАО «Первая Ипотечная Компания Регион»

третье лицо - Ворожейкина Т.А.

о взыскании 2 724 749 руб. 76 коп.

с участием:

от истца - Федорова Н.В. удост.№ 10319 рег. номер № 77/9618 дов от 04.08.2010
 б/н, Колесников А.В. дов от 004.08.10 б/н

от ответчика ОАО «Группа Компаний ПИК» – Щербаков Д.М. дов от 23.09.2010 №
 214

от ответчика ЗАО «Первая Ипотечная Компания Регион» - не явились

от третьего лица – не явились

УСТАНОВИЛ: ООО «ТЦ «Дзержинский» обратилось с заявлением о взыскании
 270 400 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании истец требования поддержал.

Ответчик ОАО «Группа Компаний ПИК» возражал против удовлетворения
 заявления по мотивам, изложенным в отзыве (л.д.89, 90) и дополнений к нему,
 ссылаясь на то, что дело особой сложности не представляло, в связи с чем истцу не
 было необходимости обладать специальными юридическими знаниями как для
 составления искового заявления, так и для представления интересов истца. Считает
 разумной стоимость услуг в размере 30 000 руб.

Ответчик ЗАО «Первая Ипотечная Компания Регион», третье лицо
 Ворожейкина Т.А. в судебное заседание не явились, заявление рассмотрено в их
 отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, выслушав сторон, исследовав и оценив доказательства в
 совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Решением от 07.10.2010 удовлетворены требования ООО «ТЦ «Дзержинский».
 С ОАО «Группа Компаний ПИК» и ЗАО «Первая Ипотечная Компания -Регион»
 солидарно в пользу ООО «ТЦ «Дзержинский» 2 321 872 взыскано руб. 54 коп.
 вексельного долга, 201 438 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными

средствами, 201 438 руб. 57 коп. пени, 36 623 руб. 75 коп. в возмещение расходов по госпошлине.

Решение вступило в законную силу. Выдан исполнительный лист.

Истец указывает, что на основании договора от 04.08.2010 б/н, техзадания № 1 (приложение № 1 к договору), протокола согласования стоимости работ (приложение № 2 к договору), адвокатского соглашения № 04.08.2010 понес судебные издержки в размере 270 400 руб., что подтверждается актом выполненных работ от 08.11.2010, платежным поручением № 173 от 11.11.2010 (л.д. 71).

Таким образом, заявитель понес судебные издержки в сумме 270 400 руб., которые документально подтверждены материалами дела.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

В силу пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Доказательства, подтверждающие факт несения расходов на оплату услуг представителя и их разумность, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Вопреки ст. 65 АПК РФ доказательств чрезмерности понесенных расходов ответчиком не представлено. При этом суд учитывает, что ответчик присутствовал на заседаниях 17.03.2011, 20.04.2011, 18.05.2011, в связи с чем имел возможность представить такие доказательства, но своим правом не воспользовался.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доводы ответчика суд считает несостоятельными, поскольку право истца на заключение договора на представление его интересов в суде не может быть поставлено в зависимость от уровня сложности дела, как это представляется ответчику. Объем оказанных и оплаченных услуг, их стоимость указаны в приложениях №№ 1 и 2 к договору, акте, и соответствуют предмету спора. Материалами дела подтверждается, что расходы понесены именно в связи с рассматриваемым делом.

Исходя характера рассмотренного спора, уровня его сложности, продолжительности рассмотрения дела, критериев разумности взыскания судебных издержек, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О, п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суд считает заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы подлежат взысканию с ответчиков солидарно, с учетом ранее удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.106,110,112, 184, 185 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ОАО «Группа Компаний ПИК» и ЗАО «Первая Ипотечная Компания -Регион» солидарно в пользу ООО «ТЦ «Дзержинский» 270 400 (двести семьдесят тысяч четыреста) руб. судебных издержек на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением дела № А40-96200/10-24-823.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Э.В.Мироненко