



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

Дело №А40-24397/10-32-158

«06» декабря 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Куклиной Л.А.

При ведении протокола секретарем Савеловой В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Мэрвинг»

о взыскании судебных расходов

по делу №А40-24397/10-32-158

по иску ООО «Мэрвинг»

к ОАО «Группа Компаний ПИК»

третье лицо: ЗАО «Первая Ипотечная Компания – Регион»

о взыскании 1 630 792 руб. 36 коп.

при участии:

от истца Едорова Н.В. по доверенности от 19.02.2010г.

от ответчика Щербаков Д.М. по доверенности от 23.09.2010г.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2010г. с ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу ООО «Мэрвинг» взыскано 1 630 000 (один миллион шестьсот тридцать) руб. 00 коп. вексельного долга, 19 050 (девятнадцать тысяч пятьдесят) руб. 63 коп. процентов, 19 050 (девятнадцать тысяч пятьдесят) руб. 63 коп. пени, а также 29 681 (двадцать девять тысяч шестьсот восемьдесят один) руб. 01 коп. расходов по госпошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010г. решение Арбитражного суда г. Москвы в части взыскания 19 050 руб. 63 коп. процентов и 19 050 руб. 63 коп. пени - отменено.

ООО «Мэрвинг» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании 105 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате услуг представителя и 3 473 руб. 50 коп. транспортных расходов.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в связи с чем, заявление рассматривается в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец поддержал заявление по изложенным в заявлении доводам и основаниям.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал, представил возражения, доказательств неразумности судебных расходов не привел.

Выслушав представителей истца и ответчика, рассмотрев заявление, исследовав доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований, которые подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно пункту 21 Информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах АПК РФ», закон не исключает возможности

рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия судебного решения.

Между истцом и ООО «Центр судебных процедур» (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг от 19.02.2010г.

В соответствии с условиями указанного договора исполнитель обязуется выполнить работы в соответствии с техническими заданиями, применять при выполнении работ законные и объективные методы и средства, выполнять работы в полном объеме, порядок и сроки, определенные в договоре и техническом задании.

ООО «Центр судебных процедур» исполнило надлежащим образом, возложенные на него договором обязательства, что подтверждается актом приемки выполненных работ №1 от 31.08.2010г., счетом №1 от 25.08.2010г., протоколом согласования стоимости работ (л.д. 128).

В соответствии с договором и актом приемки выполненных работ №1 от 31.08.2010г. вознаграждение за оказанную юридическую помощь составляет 105 000 руб. 00 коп. и оплачено ООО «Центр судебных процедур» в полном объеме, о чем свидетельствует платежное поручение № 4 от 27.08.2010г.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По общему правилу, разумность понесенных расходов определяется, исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами; стоимости экономных транспортных услуг; времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов; имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

Ответчик, доказательств, подтверждающих не разумность заявленной истцом суммы по оплате услуг представителя не представил.

Кроме того, истец указал, что руководитель истца (директор ООО «Мэрвинг» Бодягин В.В.) для участия в предварительных судебных заседаниях и приобщения к материалам дела подлинных векселей вынужден был дважды приезжать из г. Нижнего Новгорода в г. Москву (08.04.2010г. и 14.04.2010г.), в связи с чем, истцом понесены транспортные издержки в размере 3 473 руб. 50 коп.

В обоснование несения транспортных расходов истцом представлены копии железнодорожных билетов на общую сумму 3 073 руб. 50 коп. (л.д. 116, 117).

Как усматривается из материалов дела директор ООО «Мэрвинг» Бодягин В.В. участвовал в судебном заседании 08.04.2010г. В судебном заседании 14.04.2010г. Бодягин В.В. участия не принимал, в связи с чем, требования истца о взыскании транспортных расходов за 14.04.2010г. в сумме 1 367 руб. 60 коп. суд находит несостоятельными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, в разумных пределах.

Поскольку требования истца согласно Постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010г. удовлетворены частично, судебные издержки из признанных судом обоснованными (105 000 руб. 00 коп. + 1 705 руб. 90 коп.) подлежат взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 104 268 руб. 62 коп.

Руководствуясь статьями 106, 110, 184-186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Мэрвинг» 104 268 руб. 62 коп. судебных издержек.

В остальной части в удовлетворении заявления – отказать.

Определение суда может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Л.А. Куклина