



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 октября 2011

Дело № А40-134808/10

32-1156

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2011

Полный текст постановления изготовлен 05 октября 2011

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Барabanщиковой Л.М.,

судей: Малюшина А.А., Бусаровой Л.В.,

при участии в заседании:

от истца – Колесников А.В. по дов. ОТ 05.08.2011

от ответчиков:

от ОАО «Группа Компаний ПИК» - Щербаков Д.М. по дов. от 10.03.2011, от ЗАО

«Первая Ипотечная Компания – Регион» - Соловых А.В. по дов. от 10.03.2011,

от третьего лица: не явилось, извещено

рассмотрев 26.09.-29.09.2011 (в судебном заседании объявлялся перерыв)

в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ТЦ «Дзержинский»

на решение от 02.03.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Куклиной Л.А.,

на постановление от 19.05.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Крыловой А.Н., Деевым А.Л., Пирожковым Д.В.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЦ «Дзержинский» (ИНН:
5261057071, ОГРН: 1075261009548)
к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (ИНН: 7713011336,
ОГРН: 1027739137084), закрытому акционерному обществу «Первая Ипотечная
Компания – Регион» (ИНН: 7729118074, ОГРН: 1027700214189)
третье лицо: Ворожейкина Татьяна Андреевна
о взыскании задолженности.

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «ТЦ «Дзержинский» (далее-ООО «ТЦ «Дзержинский», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (далее-ОАО «Группа Компаний ПИК», ответчик), закрытому акционерному обществу «Первая Ипотечная Компания-Регион», ответчик) (далее-ЗАО «Первая Ипотечная Компания-Регион» с исковым заявлением о взыскании солидарно с ответчиков 124 974 руб. 08 коп., из которых 40 000 руб. 00 коп. издержки по протесту простого векселя, 42 487 руб. 04 коп. проценты, 42 487 руб. 404 коп. пени за период с 10.08.2010 г. по 03.11.2010 г. (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований).

Основанием для обращения с настоящим иском о взыскании пени, процентов, издержек по протесту простого векселя послужило ненадлежащее исполнение ответчиками обязательства по оплате вексельной суммы, взысканной с ответчиков в пользу истца вступившим в законную силу решением суда.

Решением суда первой инстанции от 02.03.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011, исковые требования удовлетворены частично, с ОАО «Группа Компаний ПИК», ЗАО «Первая Ипотечная Компания-Регион» солидарно взыскано 84 974 руб. 08 коп., в том числе проценты в размере 42 487 руб. 04 коп., пени в размере 42 487 руб. 04 коп. В удовлетворении требования истца о взыскании издержек по протесту простого векселя в размере 40 000 рублей отказано.

Отказывая частично в удовлетворении иска, суды исходили из того, что у истца не было необходимости совершать нотариальный протест векселя, поскольку иск предъявлен к векселедателю.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель сослался на неполное исследование судами обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, полномочных представителей в суд кассационной инстанции не направило, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене в части с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела истец на основании договора цессии от 01.08.2010 является собственником простого векселя N 061614, выданного 23.06.2008 г. в городе Москве ОАО «Группа Компаний ПИК» ЗАО «Первая Ипотечная Компания-Регион» с номинальной стоимостью 2 321 872 руб. 54 коп., без процентных оговорок, со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 01.05.2009 г.», с местом платежа

город Москва. Последним векселедержателем, третьим лицом, вексель был опротестован в неплатеже против векселедателя 02.07.2009.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2010 по делу № А40-96200/10-24-823, с ответчиков солидарно взыскана задолженность по спорному векселю в размере 2 321 872 рублей, проценты за неплатеж по векселю в размере 201 438 руб. 57 коп., пени в размере 201 438 руб. 57 коп. за период 03.07.2009 по 09.08.2010.

Удовлетворяя требования истца о взыскании процентов и пени за период с 10.08.2010 по 03.11.2010, суды первой и апелляционной инстанций, правомерно применив нормы статей 8,9,309,310,810,815 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения «О переводном и простом векселе», обоснованно исходили из факта ненадлежащего исполнения ответчиками обязательства по оплате векселя.

Оснований для отмены судебных актов в данной части не имеется.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении иска о взыскании издержек по протесту простого векселя, суды первой и апелляционной инстанций, ошибочно пришли к выводу о том, что у истца не было необходимости совершать нотариальный протест векселя, поскольку иск предъявлен к векселедателю.

Согласно пункту 10 Информационного Письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 25.07.1997 №18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте», протест в неплатеже простого векселя дает векселедержателю право обратиться с исковыми требованиями ко всем обязанным по векселю лицам.

Отказывая, в удовлетворении требования истца о взыскании издержек по протесту простого векселя, суды сослались на пункт 15 указанного Информационного письма, которым разъяснено, что издержки по протесту в неплатеже простого векселя подлежат взысканию с векселедателя только в том случае, если протест является необходимым.

Условием предъявления иска векселедержателем к векселедателю простого векселя является отказ последнего в платеже. Доказательством факта неплатежа может быть признано наличие векселя на руках у векселедержателя, при отсутствии на нем отметки о произведенной оплате.

Судами не было учтено, что исковые требования были предъявлены не только к векселедателю – прямому должнику, но и к индоссанту как к солидарному ответчику.

Согласно пунктам 21,30,37 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» издержки по протесту подлежат отнесению на того, к кому векселедержатель предъявляет иск. Вексельные сделки порождают две категории вексельных обязательств – обязательства прямых должников и обязательства должников в порядке регресса. Прямыми должниками являются векселедатель в простом векселе и акцептант в векселе переводном. Требования к ним, а также к авалистам данных лиц (при их наличии) могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требований к прямым должникам является сам вексель, находящийся у кредитора.

Все иные лица являются участниками регрессных вексельных обязательств, что означает наступление этих обязательств только при условии наличия протеста в неплатеже либо ином нарушении при обороте векселя со стороны прямых должников. Без такого протеста регрессные должники не обязаны по векселю, кроме случаев, когда иное предусмотрено в самом векселе. Требования к прямому должнику могут быть предъявлены безотносительно к наличию или отсутствию протеста.

В соответствии со статьей 47 Положения о переводном и простом векселе все лица, индоссировавшие вексель, являются солидарно обязанными перед векселедержателем, имеющим право предъявления иска ко всем этим лицам.

Предъявление требования к индоссанту возможно только при наличии протеста в неплатеже векселя.

В материалах дела не имеется подлинного векселя и акта о протесте, который является одним из доказательств совершения протеста.

Судами первой и апелляционной инстанции не исследовался вопрос совершения протеста и ему не дана оценка.

Судами не исследовано, совершался ли протест на векселе, имеется ли надпись нотариуса о протесте векселя в неплатеже, скрепленная печатью, отметка об акте о протесте, указаны ли в акте о протесте серия и номер векселя.

С учетом изложенного, решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования истца о взыскании издержек по протесту простого векселя в размере 40 000 рублей на основании части 1 статьи 288 АПК РФ, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а неправильное применение норм материального права привело к неполному установлению судом всех имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть вышеизложенное, установить все имеющие значение для дела обстоятельства и исследовать все имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства относительно требования истца о взыскании издержек по протесту простого векселя и принять правильное решение в этой части.

Руководствуясь статьями 176, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 по делу № А40-134808/10-32-1156 отменить в части.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

Л.М. Барабанщикова

Судьи:

Л.В. Бусарова

