



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

06.04.2011

Дело № А40-152162/10

111-1082

Резолютивная часть решения объявлена 31.03.2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06.04.2011 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Огородникова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

АНО «Центр судебных процедур»

к ОАО «Колателеком», ООО «Атрикс-авто»

о взыскании вексельного долга в размере 8 439 701,90 руб.,

в заседании приняли участие:

от истца – Колесников А.В. (реш. От 02.02.2010), Федорова Н.В. (уд. № 10319, дов. от 10.01.2011);

от ответчиков: от ОАО «Колателеком» – Ромашко О.О. (дов. от 17.01.2011), **от ООО «Атрикс-авто»** - не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

АНО «Центр судебных процедур» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ОАО «Колателеком» (далее - ответчик) и ООО «Атрикс-авто» (далее – 2-й ответчик) о взыскании солидарно вексельного долга в размере 8 439 701,90 руб. (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований).

В судебное заседание не явился 2-й ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрел дело в отсутствие 2-го ответчика.

Ответчик против удовлетворения иска возразил, представил отзыв.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Истец является законным держателем простых векселей, выданных 16.11.2009 ответчиком на сумму 9 065 561,40 руб. (л.д. 14-85) сроком платежа – по предъявлении, но не ранее 01.01.2011 (12 векселей на сумму 3 021 853,80 руб.), по предъявлении, но не ранее 01.01.2012 (12 векселей на сумму 3 021 853,80 руб.) по предъявлении, но не ранее 01.01.2013 (12 векселей на сумму 3 021 853,80 руб.).

Векселя авалированы 2-м ответчиком.

Векселя по форме и содержанию соответствует требованиям ст. ст. 1, 75 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341.

Согласно статье 77 Положения о переводном и простом векселе, к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю.

Статья 78 Положения определяет, что векселедатель по простому векселю обязан так же, как и акцептант по переводному векселю.

Согласно ст. 32 Положения авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль. Его обязательства действительны даже в том случае, если то обязательства, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию, иному, чем дефект формы.

Требование заявлено к векселедателю (ответчику), который в силу ст. 47 Положения о переводном и простом векселе является обязанным перед векселедержателем, а также к авалисту.

Доказательств погашения долга ответчиками не представлено, факт неоплаты подтвержден в судебном заседании.

Обращение ко взысканию вексельной суммы путем предъявления настоящего иска в суд правомерно.

Требования истца в части взыскания вексельного долга в сумме 3 021 853,80 руб. по 12-ти векселям, срок предъявления которых к оплате по предъявлению, но не ранее 01.01.2011, подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, исковое заявление не подлежит удовлетворению в части требований о взыскании вексельного долга в сумме 5 417 848,08 руб. по 24-м векселям, срок предъявления которых к оплате на момент рассмотрения дела судом не наступил.

Исковые требования в указанной части истец основывает на норме ст. 43 Положения о переводном и простом векселе.

Согласно указанной норме векселедержатель может обратить свой иск против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц даже раньше наступления срока платежа:

- 1) если имел место полный или частичный отказ в акцепте;
- 2) в случае несостоятельности плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, в случае прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество;
- 3) в случае несостоятельности векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту.

Как разъяснено в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», под прекращением платежей плательщиком следует понимать, в частности, нарушение им каких-либо своих денежных обязательств, иных, чем те, которые вытекают из спорного векселя, как перед векселедержателем, так и перед другими кредиторами. Данное обстоятельство должно быть доказано векселедержателем, обращающимся с иском к обязанным по векселям лицам, до наступления срока платежа.

В качестве обоснования наличия в настоящем деле обстоятельств, предусмотренных ст. 43 Положения, истец ссылается на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2010 по делу № А40-96563/10-125-579.

Данным решением с ответчика в пользу истца взыскана вексельная задолженность по векселям ответчика, срок предъявления к погашению которых наступил 01.01.2010.

По мнению истца, данный судебный акт свидетельствует об отказе векселедателя от платежа.

В подтверждение данного обстоятельства истец также ссылается на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.03.2011 по делу № А40-2290/11-32-20. Данным решением с ответчика взысканы проценты и пени за несвоевременное погашение

указанных выше векселей, начисленные за период с 12.11.2010 (дата принятия судом решения по делу № А40-96563/10-125-579) по 16.12.2010 (дата погашения ответчиком векселей).

Согласно статьям 2 и 76 Положения о переводном и простом векселе и соответствующим разъяснениям Пленума ВАС РФ Пленума ВС РФ (пункт 23 постановления № 33/14 от 04.12.2000) надлежащим предъявлением векселя к платежу является только такое предъявление, которое состоялось в месте платежа, указанном в векселе, либо, если место платежа прямо не указано, в месте, обозначенном рядом с наименованием плательщика (акцептанта), или в месте составления простого векселя.

Предъявление оригинала векселя в рамках искового производства может быть признано надлежащим только в целях взыскания с векселедателя вексельной суммы, поскольку право законного векселедержателя подтверждается в соответствии со статьей 142 ГК РФ предъявлением ценной бумаги и суд не вправе отказать в иске о взыскании вексельной суммы.

При отсутствии доказательств предъявления векселя к платежу в месте платежа до обращения векселедержателя с иском, векселедержатель считается просрочившим кредитором в соответствии с нормами пункта 3 статьи 406 ГК РФ. При этом, предъявление оригинала векселя в судебном заседании не меняет правового положения векселедержателя, не опровергнувшего возражений должника о не надлежащем предъявлении векселя, как просрочившего кредитора, на что указано в абзаце 6 пункта 23 постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ № 33/14 от 04.12.2000, в котором разъяснено, что при просрочке кредитора суду необходимо исходить из правил статьи 406 ГК РФ, и аналогичным образом следует оценивать доводы и возражения сторон тогда, когда требование платежа по векселю заявлено прямому должнику не посредственно в исковом порядке.

Таким образом, предъявление векселя просрочившим кредитором непосредственно в исковом порядке не порождает обязанности должника по уплате процентов и пени с момента такого предъявления, но не лишает кредитора права требовать уплаты процентов и пени на основании статьи 48 Положения о переводном и простом векселе с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании с векселедателя вексельной суммы до дня ее фактической уплаты.

Такая позиция отражена в постановлении ФАС МО от 10.06.2010 № КГ-А40/5432-10-П.

В рассматриваемом случае ответчик заявил, что все векселя, как в деле № А40-96563/10-125-579, так и в настоящем деле, не предъявлялись истцом надлежащим образом к платежу в порядке, предусмотренном статьями 2 и 76 Положения о переводном и простом векселе. Данное обстоятельство истцом не оспаривается.

Таким образом, само по себе взыскание в судебном порядке по указанному делу вексельного долга с ответчика не свидетельствует о прекращении ответчиком платежей, нарушении им иных денежных обязательств, а также о наличии других обстоятельств, позволяющих векселедержателю обратиться с иском против векселедателя и других обязанных лиц раньше наступления срока платежа по векселю применительно к ст. 43 Положения о переводном и простом векселе и п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000.

Подлежит также отклонению и довод истца о взыскании с ответчика по делу № А40-2290/11-32-20 процентов и пени за несвоевременное погашение векселей в деле № А40-96563/10-125-579, что свидетельствует, по мнению истца, о наличии деликта в действиях ответчика.

У специального вексельного законодательства, примененного судами по указанным выше делам, одним из основных принципов является «вексельная строгость», исключающая предоставление должнику каких-либо льготных условий, удлиняющих срок платежа по векселю или исключающих обязанность по оплате векселя и основанных на нем требований (согласно статье 74 Положения о переводном

и простом векселе никакие грационные дни, ни по закону, ни судебные, не допускаются).

Такая позиция отражена в постановлении ФАС МО от 10.06.2010 № КГ-А40/5432-10-П.

На регулирование вексельных правоотношений нормами специального вексельного законодательства указано также в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000.

В рассматриваемом случае суд полагает, что правила ст. 43 Положения о переводном и простом векселе и п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 направлены на защиту имущественных интересов векселедержателя, как кредитора в вексельном обязательстве. Целью данных положений является возможность векселедержателя предъявить векселя к оплате и получить платеж по ним до наступления сроков платежей в случаях недобросовестности обязанного по векселю лица, уклонения его от платежей, нарушения платежной дисциплины в отношении с другими кредиторами либо возможного наступления его неплатежеспособности до наступления сроков погашения векселей.

Данные обстоятельства подлежат доказыванию истцом.

Само по себе взыскание с ответчика процентов и пени по делу № А40-2290/11-32-20 обусловлено абстрактностью и безусловностью вексельного обязательства, а также специальным характером вексельного законодательства, и не свидетельствует о наступлении указанных выше обстоятельств.

Кроме того, как указал ответчик и следует из материалов дела, платеж по векселям в деле № А40-96563/10-125-579 произведен им истцу 16.12.2010, после вступления решения суда в законную силу (12.12.2010) и после получения ответчиком письма истца (16.12.2010), с указанием его банковских реквизитов для оплаты вексельного долга.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует, по мнению суда, об исполнении ответчиком вексельных обязательств перед истцом, и об отсутствии оснований для применения ст. 43 Положения.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать солидарно с ОАО «Колателеком» и ООО «Атрикс-авто» в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр судебных процедур» 3 021 853 рубля 80 копеек вексельного долга.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ОАО «Колателеком» в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр судебных процедур» 11 672 рубля 62 копейки расходов по государственной пошлине.

Взыскать с ООО «Атрикс-авто» в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр судебных процедур» 11 672 рубля 62 копейки расходов по государственной пошлине.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции и в течение двух месяцев в суд кассационной инстанции.

СУДЬЯ

М.С. Огородников