



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-28547/2011**

г. Москва  
15 ноября 2011 года

Дело № А40-69648/11-102-549

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 ноября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мартыновой Е.Е.  
судей: Смирнова О.В., Гарипова В.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гладилиной А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» на решение Арбитражного суда г. Москвы от «06» сентября 2011 г. по делу № А40-69648/11-102-549, принятое судьей В.Э. Козловским по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Фолипласт» (ОГРН 1105258000660, 603090, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр-кт Ленина, д. 73) к Открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (ОГРН 1027739137084, 123242, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 19, строение 1) о взыскании 1 740 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Фёдорова Н.В. по доверенности от 02.06.2011 б/н;

от ответчика – Соловых А.В. по доверенности от 10.03.2011 №70.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ПКФ Фолипласт» (далее- истец) обратился в арбитражный суд с иском к ОАО "Группа Компаний ПИК" (далее- ответчик) о взыскании 1 740 000 руб. вексельного долга.

Истец в обоснование заявленных требований представил подлинные векселя № 056873, 056892, 056947, 056948, 057044, которые были приобщены судом первой инстанции к материалам дела.

Решением от 06.09.2011 Арбитражный суд города Москвы исковые требования удовлетворил, взыскал с ОАО "Группа Компаний ПИК" в пользу ООО «ПКФ Фолипласт» 1 740 000 руб. 00 коп. вексельного долга, а также 30 400 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить в части взыскания с ответчика государственной пошлины.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства имеющие значение для дела и неправильно применены нормы процессуального права, суд неправоммерно взыскал госпошину по иску

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные апелляционной жалобе, в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Как правильно установлено судом первой инстанции, истец является законным векселедержателем простых векселей № 056873, 056892, 056947, 056948, 057044 с датой составления 27.03.2008, со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 01 октября 2008 года, местом платежа: 129 301, г. Москва на общую сумму 1 740 000 руб. и основывает свое право требования на бланковом индоссаменте, совершенном ЗАО «Первая Ипотечная Компания «Регион».

Векселя по форме и содержанию соответствуют требованиям ст.ст. 1, 75 Положения – «О простом и переводном векселе».

Срок исполнения денежного обязательства определен «по предъявлении, но не ранее 10 октября 2008», акты о протесте векселей в неплатеже не составлялись, векселя предъявлены к исполнению путем подачи настоящего искового заявления 29.06.2011.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы и возражения сторон, суд первой инстанции, на основании статей 8, 9, 11, 12, 142-147 Гражданского кодекса РФ, статей 48, 70, 77, 78 Положения о простом и переводном векселе, утвержденного Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937, статьи 3 Федерального закона РФ № 48-ФЗ от 11.03.1997 « О переводном и простом векселе », пришел к правильному выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

В силу абзаца 1 статьи 43 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель может обратить свой иск против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц при наступлении срока платежа, если платеж не был совершен.

При этом законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 33/14 от 04.12.2000).

Согласно ст. 47 и 48 Положения о простом и переводном векселе и с п. 21 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" требования к векселедателю могут быть предъявлены безотносительно к наличию или отсутствию протеста.

Основанием для предъявления требований к прямым должникам является сам вексель, находящийся у кредитора.

На основании изложенного, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что истец правоммерно основывает свои требования на подлинных векселях в соответствии с Положением о переводном и простом векселе.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что истец не предъявил ответчику вексель к оплате в месте платежа, проверены апелляционным судом и признаются необоснованными.

Довод о неправомерном отнесении расходов на оплату государственной пошлины за подачу иска на ответчика несостоятелен и не может быть принят судебной коллегией во внимание.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В рассматриваемой ситуации иск о взыскании основного долга удовлетворен судом в полном объеме.

Поскольку при подаче иска истцом по платежному поручению от 27.06.2011 № 423078853 была уплачена государственная пошлина в размере 30 400 руб., исчисленная из цены 1 740 000 руб., то в силу названных законодательных норм расходы по уплате госпошлины, понесенные истцом при подаче иска, подлежат отнесению на ответчика, полностью, в размере 30 400 руб.

При таких условиях, апелляционная инстанция не усматривает оснований для переоценки решения Арбитражного суда города Москвы.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 сентября 2011 года по делу № А40-69648/11-102-549 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Е. Мартынова

Судьи:

О.В. Смирнов

В.С. Гарипов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.