



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№09АП-18292/2011-ГК

г. Москва  
08 августа 2011 года

Дело №А40-96200/10-24-823

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2011 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Смирнова О.В.,  
судей: Гарипова В.С., Кузнецовой И.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Гладилиной А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО  
"Группа Компаний ПИК" на определение Арбитражного суда г. Москвы  
от 01 июня 2011 года по делу №А40-96200/10-24-823, принятое судьей  
Мироненко Э.В. по иску Общества с ограниченной ответственностью "ГЦ  
"Дзержинский" (ИНН 5261057071, ОГРН 1075261009548) к Открытому  
акционерному обществу "Группа Компаний ПИК" (ИНН 7713011336,  
ОГРН 1027739137084, ) и Закрытому акционерному обществу "Первая  
ипотечная компания - Регион" (ИНН 7729118074, ОГРН 1027700214189),  
третье лицо Ворожейкина Татьяна Андреевна, о взыскании 2724749 руб. 76  
коп. вексельной задолженности  
при участии в судебном заседании:  
от истца – Колесников А.В. по доверенности от 04.08.2010 б/н;  
от ответчиков: от ОАО "Группа Компаний ПИК" – Щербаков Д.М. по  
доверенности от 23.09.2010 №214; от ЗАО "Первая ипотечная компания" –  
не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2010 удовлетворены требования ООО «ГЦ «Дзержинский» по настоящему делу о солидарном взыскании с ОАО «Группа Компаний ПИК» и ЗАО «Первая Ипотечная Компания-Регион» 2321872 руб. 54 коп. вексельного долга, 201438 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 201438 руб. 57 коп. пени.

При этом, ООО «ТЦ «Дзержинский» обратилось с заявлением взыскании 270400 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 01.06.2011 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования истца в полном объеме, признав их документально подтвержденными.

При этом, суд первой инстанции исходил из сложности дела, объема участия в нем представителя, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с данным определением от 01.06.2011, представитель ответчика обратился с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить и в удовлетворении требований о взыскании указанных судебных расходов отказать в связи с их необоснованно высоким размером, который, по мнению заявителя жалобы, не может превышать по настоящему делу 30000 руб. 00 коп. При этом, ответчик сослался на отсутствие у истца обязательств по заключенному со своим представителем договору на выплату дополнительного вознаграждения в размере 70000 руб. 00 коп.

Дело рассмотрено без участия представителя ЗАО "Первая ипотечная компания", извещенного о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ОАО "Группа Компаний ПИК" поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, а представитель истца против её удовлетворения возражал, считая изложенные в ней доводы необоснованными.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции полагает, что оспариваемое определение суда первой инстанции подлежит изменению в связи со следующим.

Согласно материалам дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2010 удовлетворены требования ООО «ТЦ «Дзержинский» по настоящему делу о солидарном взыскании с ОАО «Группа Компаний ПИК» и ЗАО «Первая Ипотечная Компания-Регион» 2321872 руб. 54 коп. вексельного долга, 201438 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 201438 руб. 57 коп. пени.

При этом, ООО «ТЦ «Дзержинский» обратилось с заявлением о взыскании 270400 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Мотивируя свои требования, заявитель сослался на заключённый с ООО «Центр судебных процедур» договора от 04.08.2010 б/н об оказании юридических услуг в соответствии с техническим заданием №1 (приложение № 1 к договору), согласно которому ООО «Центр судебных процедур» обязалось оказать истцу услуги по взысканию с ОАО «Группа Компаний ПИК» задолженности по простому векселю.

В соответствии с протоколом согласования стоимости работ (услуг) по указанному техническому заданию цена работ (услуг) по указанному договору составила 200000 руб. 00 коп.

Из содержания пункта 2 указанного протокола следует, что при взыскании задолженности в полном объёме и вступлении в законную силу соответствующих судебных актов в законную силу, заказчик вправе выплатить исполнителю дополнительное вознаграждение в размере 10% от взысканных и полученных с должника сумм (за вычетом сумм, уплаченных в порядке пункта 1 настоящего протокола).

С учётом изложенного, истец оплатил услуги своего представителя, факт оказания которых подтверждён актом выполненных работ от 08.11.2010, платежным поручением №173 от 11.11.2010 на сумму 270400 руб. 00 коп.

При этом, представитель истца в полном объеме выполнил условия указанного договора, подготовил и представил в суд иск, а также представлял интересы истца при рассмотрении спора в суде первой инстанции.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, суд первой инстанции обоснованно установил, что ответчик имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Удовлетворяя требования истца о взыскании судебных расходов в полном объеме, суд первой инстанции исходил из сложности дела, объема участия в нем представителя, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя.

Тем не менее, принимая оспариваемый судебный акт, суд первой инстанции неправомерно не учёл возражения заявителя жалобы об отсутствии у истца предусмотренной указанным договором обязанности по выплате своему представителю дополнительного вознаграждения, превышающего согласованную в указанном протоколе стоимость работ в размере 200000 руб. 00 коп.

Таким образом, выплаченное истцом по собственной инициативе, при отсутствии соответствующих обязательств, в соответствии с пунктом 2 указанного протокола дополнительное вознаграждение в размере 70400 руб. 00 коп. нельзя отнести к разумным и обоснованным судебным расходам, поскольку основанием для их уплаты послужила лишь удовлетворённость истца в исходе в деле, а не установленная договором необходимость их несения для надлежащего представления своих интересов в рамках данного судебного дела.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд полагает, что у суда первой инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований истца в данной части.

Остальные доводы апелляционной жалобы о необоснованности суммы судебных расходов в оставшейся части подлежат отклонению в связи со следующим.

Так, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №62 "О внесении дополнений в пункт 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации" со дня размещения постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практика применения законодательства, на положениях которого основано данное Постановление, для них считается определенной (пункт 5.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 №17 в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 №14).

По смыслу Постановления Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 №100/10 суду при рассмотрении вопроса о взыскании судебных издержек

необходимо установить: наличие доказательств, подтверждающих факт понесенных расходов; соответствие их размера стоимости аналогичных услуг в регионе; наличие возражений против заявленных судебных расходов и доказательств их чрезмерности.

Кроме того, данным Постановлением установлено, что в отсутствие доказательств чрезмерности понесенных расходов, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования превышают разумные пределы.

При рассмотрении спора в суде первой инстанции, каких-либо документально подтверждённых возражений относительно заявленной к взысканию суммы судебных расходов в размере 2000000 руб. 00 коп. и бесспорных доказательств их чрезмерности, ответчиком представлено не было.

При этом, суд первой инстанции правомерно указал, что право истца на заключение договора на представление его интересов в суде не может быть поставлено в зависимость от уровня сложности дела, как это представляется ответчику. Объем оказанных и оплаченных услуг, их стоимость указаны в приложениях №№ 1 и 2 к договору, акте, и соответствуют предмету спора. Материалами дела подтверждается, что расходы понесены именно в связи с рассматриваемым делом, исходя из характера рассмотренного спора, уровня его сложности, продолжительности рассмотрения дела, критериев разумности взыскания судебных издержек.

Бесспорных доказательств обратного при рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанций, заявитель жалобы не представил.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, апелляционный суд полагает, что доводы апелляционной жалобы о наличии предусмотренных законом оснований для отмены оспариваемого судебного акта в части взыскания 70400 руб. 00 коп. судебных расходов нашли своё подтверждение в материалах дела, а в остальной части требования заявителя жалобы следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 3 части 4 статьи 271, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 01 июня 2011 года по делу №А40-96200/10-24-823 отменить в части взыскания 70400 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Солидарно взыскать с Открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» и Закрытого акционерного общества «Первая Ипотечная Компания - Регион» в пользу Общества с ограниченной ответственностью

«ТЦ «Дзержинский» 200000 (двести тысяч) руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении требований истца о взыскании 70400 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

В остальной части определение Арбитражного суда г. Москвы от 01 июня 2011 года по делу №А40-96200/10-24-823 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

судьи

И.И. Кузнецова

В.С. Гарипов