

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-26452/10-  
102-223

15.03.2011 г.

**Арбитражный суд в составе:**

**Председательствующего судьи** Козловского В.Э. (единолично)

Арбитражные заседатели: МIRONENKO Т.В., Коновалов А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Наумчук И.В.

рассмотрев в судебном заседании заявление НП ОКО ОБЪЕДИНЕННАЯ КОНСАЛТИНГОВАЯ ПАЛАТА о распределении судебных расходов по делу № А40-26452/10-102-223

**по иску** НП ОКО ОБЪЕДИНЕННАЯ КОНСАЛТИНГОВАЯ ПАЛАТА

к ОАО ГК ПИК, 3 лицо – ЗАО «ПИК-Кубань»

о взыскании 3 061 155 руб. 72 коп.

с участием:

от истца – не явился, извещен.

от ответчика – не явился, извещен.

от третьего лица – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.10. по делу № А40-26452,10-102-223 с ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу Некоммерческого партнерства Объединение консалтинговых организаций «Объединенная Консалтинговая Палата» 3 061 155 руб. 72 коп., из них 3 018 271 руб. 12 коп. вексельного долга, 21 442 руб. 30 коп. вексельных процентов и 21 442 руб. 30 коп. вексельных пени, а также взыскать 39 000 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

НП ОКО ОБЪЕДИНЕННАЯ КОНСАЛТИНГОВАЯ ПАЛАТА обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 63 000 руб.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение истца и ответчика о времени и месте судебного разбирательства. При таких обстоятельствах дело рассматривалось в отсутствие представителей истца и ответчика в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, НП ОКО ОБЪЕДИНЕННАЯ КОНСАЛТИНГОВАЯ ПАЛАТА для защиты своих интересов в суде по делу № А40-26452/10-102-223 воспользовалось услугами ООО «Центр судебных процедур» и заключило договор об оказании юридических услуг (выполнении работ) от 20.02.2010г.

Рассмотрев заявленное ходатайство и представленные в его обоснование доводы, суд приходит к выводам о наличии оснований для его удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся также расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Истцом требования указанной нормы процессуального права учтены и поскольку исковые требования по делу № **A40-26452/10-102-223** судом удовлетворены, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 63 000 руб., составляющие расходы на оплату услуг представителей.

Размер и наличие судебных расходов, составляющих расходы на оплату услуг представителей, подтверждаются представленными заявителем копией платежного поручения №11 от 06.09.2010г.; копией предварительной выписки по счету; копией договора об оказании юридических услуг (выполнении работ); копиями приложений №1, №2, №3 к Договору об оказании юр.услуг (выполнении работ) от 20.02.2010г.; копиями платежных поручений №80832 от 31.08.2010г., №80831 от 31.08.2010г.; копиями определений и решений Арбитражного суда г.Москвы.

С учетом продолжительности и сложности судебного спора, а также с учетом критерия разумности пределов таких расходов и стоимости экономных транспортных услуг, суд приходит к выводу об обоснованности заявителем своего требования о взыскании судебных издержек в сумме 63 000 руб., понесенных истцом для защиты своих интересов и обеспечения явки представителей в судебные заседания.

Суд считает, что наличие судебных издержек и их размер подтверждаются представленными доказательствами.

С учетом изложенного, предъявленные заявителем расходы в сумме 63 000 руб. подпадают под понятие судебных, разумных, фактически истцом понесены, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.65, 101, 106, 110, 112, 121, 156, 184, 185, 188 АПК РФ суд,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Взыскать с ОАО ГК ПИК в пользу НП ОКО ОБЪЕДИНЕННАЯ КОНСАЛТИНГОВАЯ ПАЛАТА судебные издержки сумме 63 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня вынесения.

**Председательствующий судья:** \_\_\_\_\_ **В.Э. Козловский**

**Арбитражный заседатель** \_\_\_\_\_ **Т.В. Мироненко**

**Арбитражный заседатель** \_\_\_\_\_ **А.В. Коновалов**