



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16042/2011

г. Москва
26 июля 2011 года

Дело № А40-14285/11-32-116

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой И.И.
судей Гарипова В.С., Мартыновой Е.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гладилиной А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы АНО «Центр
судебных процедур» и ОАО «Группа Компаний ПИК» на решение Арбитражного суда
г. Москвы от 25 мая 2011 года по делу № А40-14285/11-32-116, принятое судьей
Куклиной Л. А.

по иску АНО «Центр судебных процедур» к ОАО «Группа Компаний ПИК» о
взыскании 1 671 280 руб. 62 коп. вексельного долга

при участии:

от истца : не явился, извещен

от ответчика: Абрамов П.И. по доверенности от 24.02.2011г № 48

УСТАНОВИЛ:

АНО «Центр судебных процедур» обратилось в арбитражный суд города
Москвы с иском о взыскании с ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу АНО «Центр
судебных процедур» 1 671 280 руб. 62 коп. вексельного долга, согласно ст.ст. 142-
147,309,310,314,815 ГК РФ.

Решением арбитражного суда города Москвы от 25.05.2011года исковые
требования удовлетворены.

С ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу «Центр судебных процедур»
взыскано 1 671 280 руб. 62 коп. вексельного долга, а также 29 712 руб. 81 коп.
расходов по госпошлине.

На решение арбитражного суда города Москвы поданы апелляционные жалобы
АНО «Центр судебных процедур» и ОАО «Группа Компаний ПИК».

Доводы апелляционной жалобы АНО «Центр судебных процедур» сводятся к
необходимости дополнить мотивировочную часть решения текстом абзаца 5
Совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000г « О
некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением
векселей», в соответствии с которым требование о платеже по векселю может быть

предъявлено путем подачи иска, что и было сделано истцом. По мнению заявителя, отсутствие в мотивировочной части судебного акта ссылки на указанный пункт совместного постановления высших судов может повредить интересам истца, так как дело может быть направлено на новое рассмотрение судом кассационной инстанции. Считает решение правильном по существу, но нуждающимся в дополнении мотивировочной части.

Доводы апелляционной жалобы ОАО «Группа Компаний ПИК» сводятся к неправильному применению судом норм материального права, отсутствием оснований для отнесения расходов по госпошине на ответчика. В обоснование ссылается на то, что истец не предъявлял вексель ответчику, не направлял требований о его оплате, а сразу обратился в суд. Полагает, что поскольку на момент обращения в суд права и интересы нарушены не были, следовательно, в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ у истца не возникло право на иск. Просит отменить решение суда, отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал. Представил на обозрение апелляционному суду платежное поручение № 7553 от 21.06.2011 года об оплате всей суммы вексельного долга. Копия платежного поручения приобщена к материалам дела.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены решения суда по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что истец является законным держателем простого векселя № 061178 от 05.06.2008 г. на общую сумму 1 671 280 руб. 62 коп, выданного ОАО «Группа Компаний ПИК» со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 01.05.2009 г. Подлинник спорного векселя приобщен судом первой инстанции к материалам дела.

При наступлении срока платежа, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика вексельной суммы.

Право непосредственно обратиться в суд без предварительного предъявления векселя обязанному лицу не противоречит нормам вексельного законодательства и соответствует позиции Верховного суда и Высшего Арбитражного суда, изложенной в пункте 5 Совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей».

Вексель является ценной бумагой, содержащей ничем не обусловленное обязательство векселедателя (плательщика) выплатить по наступлении срока сумму векселя.

Статьей 815 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о простом векселе.

Статьей 43 Положения о переводном и простом векселе предусмотрено, что векселедержатель может обратиться с иском против векселедателя и других обязанных лиц при наступлении срока платежа, если платеж не был совершен.

Иск векселедержателя простого векселя к векселедателю предъявлен в пределах трехгодичного срока вексельной давности, установленного ст. 70 Положения о простом

и переводном векселе, и право требовать оплаты вексельной суммы от векселедателя не утрачено.

Согласно п. 21 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 04.12.2000 №33/14 требования к должнику могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требования является сам вексель, находящийся у кредитора.

Пунктом 77 Положения о переводном и простом векселе, к простому векселю применяются положения, предусмотренные пунктом 48 Положения о переводном и простом векселе.

Правильно применив нормы вексельного и гражданского законодательства, учитывая, что вексель по форме и содержанию соответствуют требованиям Положения "О простом и переводном векселе", руководствуясь ст. 147 ГК РФ, ст. ст. 47, 48 Положения "О переводном и простом векселе", суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иски о взыскании вексельного долга и взыскал с ответчика в пользу истца сумму вексельного долга.

Доводы апелляционной жалобы ответчика об отсутствии у истца права на иск апелляционным судом отклоняются, поскольку противоречат правоприменительной и судебной практике. Истец вправе без предъявления векселя к оплате, предъявить иск в суд о взыскании вексельного долга, что предусмотрено в пункте 5 Совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000г «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей».

Доводы о необходимости отнести расходы по госпошине на истца, поскольку иск заявлен без предварительного обращения к ответчику и предъявления векселя к оплате, являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Предъявления векселя к оплате непосредственно к обязанному лицу, как и при обращении с иском в суд влечет обязанность должника уплатить по векселю в дату предъявления векселя.

Поскольку после получения искового заявления и до принятия судебного акта ответчик вексельный долг не уплатил, расходы по госпошине по иску обоснованно отнесены на ответчика в соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд г. Москвы правильно применил подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принятое решение является законным и обоснованным.

Оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2011 года по делу А40-4285/11-32-16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.И. Кузнецова

Судьи:

В.С. Гарипов

Е.Е. Мартынова

